

Р.В. Кочубей

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ СТРУКТУРЫ
В ИЗМЕНЯЮЩЕЙСЯ СРЕДЕ:
ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ**

Монография



Сумы
Университетская книга
2015

УДК 330.1:334.01:338.1

ББК 65.290-2

К 75

Рекомендовано ученым советом Государственного высшего учебного заведения «Украинская академия банковского дела Национального банка Украины». Протокол № 6 от 24.12.2014

Рецензенты:

Прокопенко О.В., доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории Сумского государственного университета;

Петрушенко Ю.Н., кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой международной экономики ГВУЗ «Украинская академия банковского дела Национального банка Украины»;

Ильяшенко С.Н., профессор Высшей школы экономико-гуманитарной г. Бельско-Бяла (Польша)

Кочубей Р. В.

К 75 Предпринимательские структуры в изменяющейся среде: проблемы адаптации : монография / Р. В. Кочубей. — Сумы : Университетская книга, 2015. — 133 с.

ISBN 978-966-680-742-0

В монографии представлено научное обоснование перманентной трансформации предпринимательских структур как условия их устойчивого развития в изменяющейся среде. Определены состояния предпринимательских структур, исследованы фундаментальная и актуальная структура факторов, а также формы их развития в изменяющейся среде хозяйствования.

Предложена методика определения меры адаптации современных предпринимательских структур к изменяющейся среде. Отдельно исследованы современные сети как наиболее адаптированные формы развития предпринимательских структур.

Для студентов экономических специальностей, аспирантов, всех, кто занимается исследованием современных субъектов рынка.

УДК 330.1:334.01:338.1

ББК 65.290-2

ISBN 978-966-680-742-0

© Кочубей Р.В., 2015

© ООО «ИТД “Университетская книга”», 2015

Содержание

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы исследования развития предпринимательских структур	6
1.1. Предпринимательская структура как экономическая категория	6
1.2. Содержание, формы, факторы развития предпринимательских структур	25
<i>Выводы</i>	54
Глава 2 Предпринимательские структуры в изменяющихся условиях хозяйствования	57
2.1. Определяющие характеристики современных предпринимательских структур	57
2.2. Особенности развития предпринимательских структур в изменяющейся среде хозяйствования	73
<i>Выводы</i>	90
Глава 3 Адаптация предпринимательских структур к изменяющимся рыночным условиям	92
3.1. Формы адаптации современных предпринимательских структур	92
3.2. Мера адаптации предпринимательских структур к изменяющимся рыночным условиям	102
<i>Выводы</i>	115
Заключение	117
Список использованных источников	120
Приложение	131

Введение

Субъекты хозяйствования современной изменяющейся экономики представляют собой сложные нелинейные структуры, императивом существования которых является перманентная трансформация вследствие воздействия внешних и внутренних факторов. Постоянная трансформация становится условием устойчивого развития экономической системы в целом.

Критика классического подхода отмечается уже в работах Т. Мальтуса, который одним из первых определил противоречия экономической системы, что делает ее в принципе неравновесной. За пределы теории равновесия вышли также Н. Кондратьев [46], К. Маркс [69], М. Туган-Барановский, Й. Шумпетер [105]. В период постнеклассики происходит смещение акцентов с линейности на нелинейность, с обратимости на необратимость, с равновесности на неравновесность. Среди современных экономистов, исследования которых основываются именно на таких подходах, следует отметить В.-Б. Занга [32], Е. Дефальдера [26], С. Ерохина [31], Э. Ласло, В. Милованова [72], В. Полтеровича [81], Д. Чернавского, Д. Чистилина [103]. Кризис современной экономической науки, необходимость признания неравновесности экономической среды в разные периоды исследовали Л. Абалкин [1], А. Бузгалин [13], К. Вальтух [15], Л. Колесникова [44], А. Пороховский [109], В. Радаев [87], Дж. Ходжсон [101], Т. Эггертсон [106] и др.

Исследование субъектов хозяйствования в современных изменяющихся условиях — тема недостаточно изученная. Как правило, анализируется только переходная экономика, что значительно сужает исследования (А. Белокрылова [9], Р. Нуреев [76], Д. Старк [96]), или создание экономики нового типа (Д. Белл [8], Х. Вэриан [20], В. Иноземцев [34], Б. Прыкин [84], Р. Цвылев [102] и др.). Предприятие в нестабильной экономической среде изучают Р. Качалов, Г. Клейнер, В. Тамбовцев [42]. Его развитие путем формирования определенных отношений с внешней средой отражено в работах П. Дойля [28], В. Пастуховой [79], основанных на концепции «поля толерантности». Устойчивое развитие сложных социально-экономических объектов исследуется в работах В. Алексеевского [3], Х.-Ю. Варнеке [16], Ю. Гу-

сарова [23]. Онтогенез субъектов хозяйствования в информационной экономике раскрыт в научных исследованиях М. Кастельса [122; 123; 124; 125], Б. Кория, М. Сторпера, М. Ханы, Р. Харрисона, П. Химанена [38], Д. Эрнста [130].

Институциональный подход к изучению проблем развития субъектов хозяйствования на микро- и макроуровнях применяется в работах Г. Демсеца [4], Р. Коуза [48], В. Тарасевича [97], К. Эрроу [116] и др.; проблемы неопределенности в процессе их развития и функционирования изучают Н. Кей, Л. Ланглуа, Б. Лоусби, Г. Коломиец [45], Ф. Найт [74] и др.

Взаимосвязь развития современных предприятий с динамикой рыночных процессов отражена в ряде исследований, посвященных функционированию американских компаний (Д. Берч [118; 119], Дж. Мэдофф [120], В. Парсонс, С. Трейси [114]), европейских предприятий (Д. Йохансон [136], Е. Пенроуз [145; 146], М. Хенриксон), а также современных фирм-газелей России, которые изучаются А. Юдановым [110; 111; 112].

Вялотекущий процесс посткризисного развития требует научного осмысления отношений взаимосвязи и взаимодействия субъектов хозяйствования, в т.ч. конкурентной и кооперационной составляющих как решающих факторов возникновения феномена предпринимательских структур и условий формирования устойчивости их развития.

Теоретические основы исследования развития предпринимательских структур

1.1. Предпринимательская структура как экономическая категория

Процессы, происходящие в экономике, а также развитие экономической теории продемонстрировали как необходимость реструктуризации предприятий и подходов к их управлению, так и всего массива знаний о предприятии. Существующие варианты теории предприятия оказались неспособными ни убедительно объяснить и спрогнозировать поведение предприятий, ни предложить общепризнанные ориентиры для формирования нормативно-законодательной базы функционирования предприятий, ни обеспечить эффективные рекомендации конкретным предприятиям относительно достижения высоких результатов.

Одним из актуальных вопросов современной теории предприятия является необходимость переосмысления самого понятия о предприятии с учетом динамического характера изменений, происходящих в экономике. Как отмечает Г. Клейнер, предприятие — это целый социально-экономический мир, который можно рассматривать как образ экономики в целом, и, не уяснив принципы развития и функционирования предприятия, мы не поймем, как «работает» экономика [39].

Предприятие, по Г. Клейнеру, это конкретная организация, которая систематически производит товары или услуги для реализации их вне организации, а также осуществляет воспроизводство ресурсов [42, с. 152].

В классическом понимании предприятие представляет собой основанную на кооперации форму организации производства, выступающую в качестве экономически обособленного субъекта хозяйство-

вания. Под предприятием понимают также самостоятельный хозяйствующий субъект, созданный в порядке, установленном законодательством, для производства продукции, выполнения работ и услуг в целях удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли посредством самостоятельного осуществления своей деятельности, распоряжения выпускаемой продукцией и полученной прибылью, остающейся у него после уплаты налогов и других обязательных платежей [108, с. 603].

Современные исследователи расширяют классическое определение и представляют предприятие как соединение комплекса ресурсов (человеческих, финансовых, инвестиционных, информационных) и предпринимательских способностей руководителя/руководителей в виде энерго-массо-информационных компонент с целью максимизации возможностей создателей и организаторов предприятия в удовлетворении комплекса их социально-экономических потребностей [44, с. 29].

Однако в приведенных дефинициях отсутствуют, на наш взгляд, некоторые существенные характеристики функционирования предприятия:

1. Предприятие может быть обособленным, но не самостоятельным субъектом хозяйствования. Наличие деловых сетевых структур с установленными в них специфическими взаимоотношениями, лицензионно-субподрядные модели производства и т.п. задают предприятию определенные рамки жизнедеятельности.
2. Реализация продукции может осуществляться и в рамках организации, которая ее производит. Примером тому являются MLM-структуры, которые за счет найма большого количества сотрудников и установления с ними определенных договорных отношений, обеспечивают иногда 100% реализацию своей продукции в пределах своей организации. Причем каждый сотрудник такого предприятия, по сути, является предпринимателем, выстраивающим свою собственную систему продаж, но ограниченными рамками, заданными MLM-компанией.
3. Предприятия могут быть объединены в определенные группы, структуры, принадлежать разным владельцам, но работать для достижения единых целей (стратегические альянсы, «зонтичные компании», сетевые модели).

К тому же современный подход к анализу предприятия должен включать новое понимание отношений, возникающих в процессе его

жизнедеятельности. В классическом понимании экономические отношения могут быть двух типов: 1) отношения собственности, связанные с тем, кому принадлежат основные факторы производства и результаты производства, и 2) отношения по организации и управлению хозяйственной деятельностью. В современной экономике трансформируются как само понимание собственности (путем формирования более сложных организационно-правовых структур, обезличенности права собственности), так и отношения по организации и управлению деятельностью, которая определяется уже не как хозяйственная, а как инновационно-предпринимательская. Современное предприятие не может рассматриваться и без учета других видов отношений: социальных, политических, духовных. Основными составляющими нового понимания отношений, возникающих в процессе развития и функционирования предприятия, являются:

- 1) удовлетворение комплекса социально-экономических потребностей основателей и сотрудников предприятия в сочетании с необходимостью обеспечения процесса его непрерывного существования;
- 2) возникновение новых комбинаций экономических отношений, связанных с возможностью коренных преобразований не только в деятельности (переход на новый вид продукции/услуг и т.п.), но и в организационной структуре, составе собственников, управленческой модели и т.п.;
- 3) новая система отношений, основанная на большой взаимосвязи и взаимозависимости предприятия и других структур рынка, включающая политические, социальные и духовные отношения;
- 4) инновационной-предпринимательский характер существования предприятия – взаимосвязь процесса развития предприятия и создания новых комбинаций факторов производства, новых продуктов, новых рынков, новых технологий предпринимателем-инноватором (по Й. Шумпетеру [105]) – движущей силы предприятия.

Наряду с понятием «предприятие» в литературе как его синонимы употребляются термины «фирма» и «организация». На наш взгляд, эти термины не полностью раскрывают современный смысл развития и функционирования субъектов хозяйствования.

Как отмечает Г. Демсец, фирму считают «сплетением контрактов» [25]. И это понимание природы фирмы выражается в следующих трех основных составляющих:

- 1) постоянство некоторых типов контрактов, обнаруживаемых в этом сплетении;

- 2) вариации, наблюдаемые в других типах контрактов, которые «в той или иной степени» входят в это сплетение;
- 3) разнообразие (по вертикали и горизонтали) видов деятельности, охватываемых этими контрактами.

Сложность определения в случае, когда сплетение контрактов является фирмой, обусловила появление нового термина – «фирмообразная структура» [25, с. 254].

В понимании Р. Коуза, фирма представляет собой систему отношений, возникающих в том случае, когда направление ресурсов начинает зависеть от предпринимателя [48, с. 29].

Ф. Найт в своем исследовании «Риск, неопределенность и прибыль» существование фирмы считает «непосредственным результатом факта неопределенности», что предполагает возникновение системы, при которой одни принимают на себя риск, а другим, кто не в состоянии рисковать, гарантируют заранее определенный доход в обмен на реальный результат труда [74, с. 40].

Ограниченность понятия «фирма» заключается в том, что оно разделяет две функции – предпринимательство и управление (хотя и предполагает возможность совмещения этих функций на практике) и считает обязательным компонентом фирмы наличие наемных работников. Это показывает, что, в принципе, может существовать система частного предпринимательства, в которой не будет фирм [49, с. 52]. На наш взгляд, понятие «субъект хозяйствования» должно включать в себя все возможные юридические и организационные варианты, а также преобразования их структуры.

Термин «организация» – многозначный и используется различными дисциплинами системного направления [80, с. 11]. Исследователи предлагают три различных толкования понятия «организация»: 1) упорядоченное состояние элементов целого (объекта); 2) совокупность процессов; 3) объединение людей. В связи с этим можно выделить наиболее употребляемые значения данного термина:

- 1) степень упорядоченности или организованности системы, негэнтропии системы;
- 2) процесс упорядочения и формирования структуры системы;
- 3) социальная или биологическая система;
- 4) структура, состав системы и ее различных иерархий;
- 5) функция управления, направленная на приобретение управляемым объектом новых свойств и характеристик [75, с. 652].

В целом, содержание понятия «организация» имеет либо всеобщий характер и относится к природе и обществу, либо трактуется как объединение людей, ориентированных на достижение определенных целей.

Недостаточность смысловой характеристики для применения данного термина к универсальному обозначению современных структур хозяйствования заключается в том, что он не включает в себя ни предпринимательской составляющей (которая является движущей силой субъекта хозяйствования), ни хозяйственной (так как в большей степени относится к общему обозначению социальных объектов).

Таким образом, на наш взгляд, необходимо использовать дефиницию, которая бы более полно отражала характеристику хозяйствующих субъектов в современных условиях. Таковой является «предпринимательская структура».

Предпринимательская структура – понятие более общее, нежели понятие «предприятие». Оно включает в себя не только понимание сути предприятия, но и совокупность возможных преобразований, взаимосвязей и взаимозависимостей (со средой, другими субъектами хозяйствования), возникающих в процессе жизнедеятельности предприятия, а также предпринимательский характер поведения хозяйствующего субъекта. Другими словами, предпринимательской структурой являются как отдельное предприятие, предприниматель, так и группа компаний, предпринимателей, объединенных определенными взаимоотношениями для достижения единых целей.

Различают два основных подхода, используемых современными исследователями в изучении предпринимательства:

1. Подход, фокусирующийся на индивидууме-предпринимателе и его деятельности в конкретных условиях внешней среды, воспринимаемой в качестве объективного и неизменяющегося фактора на момент анализа (линейный равновесный подход, исходящий из замкнутости системы «предприниматель/предприятие – среда предпринимательской деятельности»).
2. Подход, акцентирующий взаимосвязь и взаимозависимость предпринимателя/предприятия и среды его деятельности, включающий элементы как микро-, так и макроокружения предпринимательского процесса (интерактивный, нелинейный неравновесный или синергетический подход, исходящий из открытости системы «предприниматель/предприятие – среда предпринимательской деятельности») [44, с. 26].

Безусловно, адекватным современной среде хозяйствования является второй подход, учитывающий взаимосвязи и взаимозависимости, характерные для нынешнего динамизма экономических процессов.

Таким образом, современная предпринимательская структура — это система социально-экономических, организационно-экономических, политико-экономических, технико-экономических, духовно-экономических, экологоэкономических отношений между предпринимателями и собственниками факторов производства по поводу создания новых комбинаций факторов производства с целью эффективной адаптации к изменяющейся среде хозяйствования [58, с. 67].

Термин «предпринимательская структура» подразумевает необходимость исследования субъектов хозяйствования в контексте их возможных преобразований в течение жизнедеятельности.

Онтогенез (от греч. *ontos* — сущее + *genesis* — происхождение, возникновение) — совокупность преобразований, претерпеваемых животным или растительным организмом от момента его рождения до конца жизни [68].

Под онтогенезом предпринимательской структуры мы понимаем совокупность ее преобразований от момента организации до момента ликвидации.

Рассмотрение онтогенеза предпринимательских структур с точки зрения воздействия внешних факторов дает возможность определить оптимальное поведение субъекта хозяйствования на рынке, его эффективную конфигурацию.

Для исследования предпринимательских структур в современных условиях хозяйствования мы будем использовать методологическую основу, почерпнутую из синергетики — научной парадигмы, основанной на принятии неравновесности и нелинейности как основных характеристик открытых систем, к которым относятся предпринимательские структуры.

Как мы уже отмечали, к началу XXI века теория предприятия столкнулась с существенными проблемами, вызванными как внутренней логикой развития, так и внешними обстоятельствами. Не предсказанные теорией корпоративные проблемы и даже скандалы, имевшие место в последние десятилетия в самых разных странах, стали своеобразными вызовами теории предприятия.

Адекватно ответить на эти вызовы, согласно Г. Клейнеру, мешали следующие основные проблемы существующей теории предприятия:

- несистемность (слабая связанность между собой) имеющихся вариантов;

- неполнота охвата деятельности предприятия;
- статичность [40].

Однако, на наш взгляд, нельзя рассматривать существующие теории предприятия в отрыве от общих экономических теорий, поскольку общие теории экономики формируют то русло, “мейнстрим”, по которому идет развитие всех более узких экономических теорий. Другими словами, существующую теорию предприятия необходимо дополнить, увязать с основными взглядами, парадигмами существующего “мейнстрима” современной экономической науки. При этом необходимо преодолеть несколько изживших себя положений прежней парадигмы:

- рассмотрение равновесных состояний как единственно оптимальных для социально-экономических систем;
- взгляд на неравновесность, неустойчивость и нестабильность как на состояния, которые должны быть преодолены, поскольку они выполняют разрушительную роль;
- представление об экономических взаимосвязях как таких, которые носят линейный характер.

Поэтому представляется целесообразным рассмотреть становление равновесного подхода в экономической науке, показать его ограниченность и обосновать новый теоретический подход к рассмотрению предпринимательских структур.

Классическая экономическая теория, сформировавшаяся на базе классической линейной познавательной модели, уже во многих своих исходных принципах не соответствует реальной динамике экономических процессов [57, с. 180].

Во-первых, процессы, происходящие в экономике, исследуются в основном с позиции статики или линейной динамики. Причем, даже вводя термин «динамика», классическая и неоклассическая теория экономики рассматривают это состояние лишь как путь от одного равновесия к другому [67, с. 147]. Теория экономической динамики использует упрощенные подходы, сосредоточенные на условиях существования, единственности и устойчивости стационарных состояний. Вместо этого реальная экономика демонстрирует сложную динамику: циклы, нерегулярные флуктуации и хаос [32, с. 335].

Во-вторых, большинство экономистов, опираясь на линейную методологию, считает достижение равновесия главной целью развития экономических систем. Линейная методология, на которой построена неоклассическая теория экономики, в отличие от нелиней-

ной, или синергетической, методологии не учитывает важнейшие явления: креативность хаоса, детерминацию эволюции из будущего, роль в эволюции быстрых процессов [5, с. 23].

Современные экономисты, подразумевая, что теория общего равновесия не имеет эмпирического содержания, называют ее аналитическим каркасом (*framework*) или парадигмой [133, с. 44–45]. «Теория общего равновесия сильна по части равновесия и очень слаба по части того, как оно наступает» [133, с. 140]. Система общего равновесия «...не содержит формальных или открытых утверждений о причинно-следственной зависимости, например, предположения, что последовательность реальных экономических состояний закончится состоянием равновесия» [133, с. 47-48].

Практическую значимость понятия «общее равновесие» раскрывает М. Блауг: «...нам нужно постоянно напоминать себе, что в подходе общего равновесия нет ничего очевидного или общеизвестного: всеохватывающее равновесие на множественных рынках является чертой определенных моделей экономики и необязательно отражает ее фактическое устройство» [10]. По мнению М. Блауга, мы можем иметь два варианта представлений о теории общего равновесия:

- 1) исходное представление Вальраса о равновесии на множественных рынках;
- 2) более широкое представление об экономической модели, построенной в виде системы уравнений с большим числом эндогенных переменных [11, с. 263].

Первое М. Блауг определяет как теорию общего равновесия, второе – как модель общего равновесия.

Вайнтрауб Р. в своей работе «Анализ общего равновесия: исследование по оценке» [152] привел доказательство того, что теория общего равновесия должна оцениваться как любое исследовательское направление в математике, а не как теория, которая могла бы в принципе быть опровергнута. Действительно, теорию общего равновесия нужно понимать как «твердое ядро» неоклассической научно-исследовательской программы [142], и как таковая она, конечно, эмпирически пуста. Эту теорию «воскресли» в 1930-е годы в своих работах Дж. Хикс [100] и П. Самуэльсон [90] как «разумное описание реальной капиталистической экономики». Вайнтрауб Р., излагая историю развития доказательств существования общего равновесия с 1930 по 1954 гг., представляет ее как пример наполнения этого «твердого ядра» эмпирическим содержанием. Однако даже наиболее горячие сторонники

теории общего равновесия ни на мгновение не делают вид, что она описывает или предписывает что-либо в капиталистической экономике [11, с. 262]. Кроме того, представление об этой теории как «твердом ядре» неоклассической научно-исследовательской программы можно оспорить на концептуальных и исторических основаниях. Неоклассическая экономическая теория существовала задолго до возрождения теории общего равновесия в 1930-е годы. Несомненно, маршалловская экономическая теория является неоклассической, и все же в своих «Принципах» [70] А. Маршалл рассматривал общее равновесие не как «базовое» положение теории, а, скорее, в качестве приложения. Аналогично современная экономическая теория полна теорий частичного равновесия, которые мало опираются даже на модели общего равновесия, не говоря уже о теории. С исторической точки зрения произошло следующее: теория общего равновесия вторглась в неоклассическую экономическую теорию и по мере своего вторжения стала превращать ее во все более технический, высоко-формализованный аппарат для таких суждений об экономике, как будто речь идет об экономике реальной [11, с. 267].

Эрроу К. в своей книге «Экономическая теория и гипотеза рациональности» [115, с. 242] признает неуклонное требование эмпирических подтверждений. Однако главным критерием для оценки обоснованности теоретических альтернатив, как он отметил в одном из своих интервью, считает такой сомнительный и ненаучный критерий, как убедительность. «Я думаю, глупо говорить, что мы полностью полагаемся на строгие эмпирические свидетельства. Очень важной их частью является наше видение экономического мира. Если вы встречаете новую концепцию, прежде всего, возникает вопрос: проясняет ли она ваше видение?» [117, с. 313–315].

В приложении А предложена систематизация развития представлений об общем равновесии, которая показывает, что каждая последующая модель, по сути, представляет собой предыдущую с увеличенным числом исходных параметров. Это и есть основная проблема линейных обобщений нелинейных процессов. Мы никогда не сможем вовлечь в систему уравнений все параметры нелинейной системы, поскольку не можем все их знать. В рамках линейной методологии из всего бесконечного множества параметров выделяют доминирующие, в большей степени определяющие поведение исследуемого объекта. Такое выделение параметров сужает исследование, т.к. основано на достаточно условном определении доминанты, что не гарантирует эмпирической адекватности исследования.

Линейная методология с ее экстраполяцией от начальных условий на самом деле нередко предполагает построение более сложных, чем в рамках нелинейной методологии, моделей. Усложнение моделей в этом случае связано с необходимостью включения в них для адекватного описания реальности как можно большего числа параметров, что в конечном итоге может привести к отказу от моделирования из-за его непреодолимой громоздкости [5].

Таким образом, очевидна необходимость перехода к иной методологии исследования социально-экономических систем. И это, в первую очередь, связано со такими факторами, как постоянно увеличивающаяся динамика экономических процессов и, как следствие, постоянно увеличивающееся число внутренних и внешних параметров, влияющих на социально-экономическую систему. Причем, если использовать линейную методологию, нам придется определять доминирующие параметры. Но современная экономическая действительность слишком многовариантна, и скорость ее изменения опережает темп ее изучения, поэтому проблема линейного анализа может заключаться не только в смене доминанты тех или иных исходных параметров анализа, но и в появлении новых доминирующих параметров, прежде не принимавшихся во внимание. Методология, которая соответствует данным подходам, должна основываться на неравновесности и нелинейности.

За рамки теории равновесия вышли К. Маркс (1818–1883) [69], целостно и логично объяснивший многие экономические процессы в динамике, М. Туган-Барановский (1865–1919) и Н. Кондратьев (1892–1938) [46], изучавшие циклические изменения в экономике. Даже в основополагающем для современной экономической науки труде А. Смита [95] нет ни слова о равновесности экономики. Отдельно стоит отметить экономическую теорию развития Й. Шумпетера (1883–1950) [105], который даже описал внутреннюю противоречивость элементов развивающейся экономической системы: «...ситуация в науке характеризуется наличием трех пар связанных между собой противоположностей. Во-первых, это противоположность двух реальных процессов: неизменный ход экономических процессов или тенденций к установлению равновесия, с одной стороны, и нарушение привычного хода процессов или стихийное изменение экономикой показателей своего функционирования — с другой. Во-вторых, это противоположность между двумя аппаратами теоретических исследований — статикой и динамикой. И, в-третьих, это противоположность двух типов поведения, которую мы можем представить в виде антитезы двух типов